

[\[previo\]](#) [\[próximo\]](#) [\[versión impresor\]](#) [\[inscripción\]](#)



El Hablaganados 170: Trabajando para sacar más “más” de la cosecha de becerros

Por Kris Ringwall, Especialista de ganado Servicio de Extensión de NDSU
Traducción por Dr. John S. Ballard, Dickinson State University

Hoy llega el informe por medio del correo y se está nervioso cuando abre el sobre para ver cómo han desarrollado los novillos en los corrales de engorde comerciales. Estar nervioso es natural porque somos seres comparativos.

En inglés para hacer las comparaciones usamos palabras como más grande, más pesado, más rápido más lento, más bonito y más. Estas palabras se originaron específicamente para el propósito de expresarse, y a fin de cuentas nos ayudan a decir quién o qué tienen más o menos de alguna calidad.

Traits	Lot 2368		Lot 2483	
	Above or Below Average		Above or Below Average	
Average daily gain	3.25 lbs/day	above	3.25 lbs/day	above
Carcase weight	726 lbs	below	726 lbs	below
Feed efficiency	5.47 lbs/lb gain	above	5.56 lbs/lb gain	above
Total cost/lb gain	\$53.70 per cwt	above	\$55.88 per cwt	below
Feed cost/lb gain	\$47.74 per cwt	above	\$48.16 per cwt	above
Net return	\$68 per head	above	\$46 per head	below
Death rate	1.2%	below	0.0%	above
Treatment cost	\$6.77 per head	below	\$9.36 per head	below

Any trait that is below average would indicate a need for improvement.

El informe sobre los novillos del Centro de Investigación y Extensión de la Universidad del Estado de Dakota de Norte en Dickinson incluía dos grupos de ganado entregados el otoño pasado y medidos por un sistema electrónico completo. La evaluación genética y administrativa para el Centro comparó los novillos contenidos en el mismo lote, al mismo tiempo recibiendo el mismo manejo.

Usando la prueba de “más”, los resultados eran muy interesantes. El aumento diario medio era más rápido que para un novillo corriente, llegando a las 3,25 libras por día para ambos lotes. En términos de peso total, nuestro ganado era más ligero. El peso medio de cuerpo era 735 libras para el primer grupo y 726 para el segundo. Menos peso de cuerpo significa menos ganancia, algo que necesitamos considerar.

La eficiencia de la comida, otra clave para la rentabilidad era algo muy bueno. Nuestro ganado tenía una eficiencia mayor; el primer lote llegó con 5,47 libras de comida por libra ganada, y el segundo lote a las 5,56 libras de comida por libra aumentada de peso.

En términos del costo total por libra ganada y el costo de comida por libra ganada, todo no estaba tan claro. El primer lote era más barato en costos totales, sin embargo el segundo lote era mayor que el lote medio. En términos de costo de comida, ambos grupos eran más baratos que el lote medio de novillos. Los costos totales y los costos de comida para un lote eran \$53,70 y \$47,74 por cien libras respectivamente, y para el segundo lote, \$55,88 y \$48,16 por cien libras, respectivamente.

En cuanto a la rentabilidad en realidad los dos lotes eran distintos. El primer lote tenía una rentabilidad más grande que el promedio a los \$68 por cabeza, mientras el segundo lote traía menos que el promedio neto a los \$46 por cabeza. El ganado del Centro gana bien, no obstante, una rentabilidad menor que el promedio no es aceptable. Un retorno mayor para todos los lotes es la meta obvia.

Entonces, ¿qué está escondido en los datos que resta de la devolución neta? La primera indicación es continuar con el método “más” y aplicarlo a los datos del cuerpo, pero tendremos que hablar de eso la semana que viene porque en un repaso rápido de las hojas del informe hay algún detalle que sobresale en cuanto a quitar la rentabilidad.

Vamos a la cuestión de la salud. Lo primero que debemos mirar es la tasa real de la muerte. El primer lote tenía una tasa de muerte más alta que el promedio a 1,2% y el segundo lote de becerros tenía una tasa más baja que el promedio a 0%. Ninguna de las dos tasas es alarmante y las dos caben dentro de una tasa aceptable.

Al repasar los costos de tratamiento, encontramos un problema mayor. Los dos grupos tenían costos de tratamiento más altos que los medios, con el primer grupo a los \$6,77 por cabeza y el segundo lote demasiado alto a los \$9,56 por cabeza. Por lo general, sumando los dos números a la línea de rentabilidad del Centro sería grande. No obstante, el costo de hacer los negocios a veces requiere costos no esperados para alcanzar la meta.

Actualmente, estamos haciendo un repaso completo para averiguar lo que pasó. Habrá más detalles la próxima vez y también un informe completo sobre el cuerpo, lo que me gusta leer.

Qué encuentre usted todas sus caravanas.

Sus comentarios siempre son bienvenidos en www.BeefTalk.com. Para más información, póngase en contacto con el North Dakota Beef Cattle Improvement Association(la Asociación de Mejoramiento de la Carne de Res de North Dakota 1133 State Avenue, Dickinson, ND 58601 o vaya a www.CHAPS2000.com en la Red Internet.

Fuente: Kris Ringwall, (701) 483-2348, ext 103, kringwal@ndsuxext.nodak.edu

Redactor: Rich Mattern, (701) 231-6136, richard.mattern@ndsu.edu