
El Hablagaanados 327: El futuro del ganado — temas medioambientales para el ganado

Por Kris Ringwall, Especialista de ganado
Servicio de Extensión de NDSU
Traducción por Dr. John S. Ballard,
Dickinson State University

Los temas medioambientales eran uno de los siete identificados por el Farm Foundation al tanto que se hacía socio con organizaciones públicas y privadas para estudiar el futuro de la agricultura animal.

En su informe final, Charles Abdalla y Jennifer Lawton, escribiendo en “Las Cuestiones del consumidor y la demanda” publicado por la Asociación de Economía Agrícola Americana en su revista electrónica, “Choices”(Volumen 21, No. 3, 2006, www.choicesmagazine.org), concluyeron su discusión en cuanto a la situación actual con las palabras siguientes, “la tasa relativamente baja de la adaptación de la tecnología...”.

La discusión antes de estas palabras se hacía refiriéndose a la producción de metano. Abdalla y Lawton observaban que las operaciones de animales de cría potencialmente tienen consecuencias para la calidad del agua a causa del estiércol, las materias de cama, la comida desperdiciada y los animales muertos. Estas mismas operaciones de animales de cría potencialmente tienen un impacto para la calidad del aire también. Aumentar el confinamiento de los animales aumenta el olor. También hay cuestiones a causa del polvo, juntas con el desarrollo potencial de los bioaerosoles que podrán llevarse a las enfermedades de los seres humanos y de los animales.

Las cejas se levantan con las palabras ya mencionadas “...la tasa relativamente baja de la adaptación de la tecnología...”. Esto implica que la industria no responde a las cuestiones anotadas. Hay muchos que desean que las cosas sigan como son ahora.

La generación nueva de productores de ganado necesita pensar en un futuro que agarre y evalúe la totalidad de la situación. Sólo así se puede hacer planes para ajustar o por lo menos reconocer los impedimentos.

La discusión de Abdalla y Lawton reveló algunas de las fuerzas que puedan cambiar la agricultura animal como la conocemos hoy. Observaron que la industria de hoy ha llegado a ser más concentrada, que ha creado la especialización. Esta especialización puede crear grupos de actividad regionales que puedan engendrar impactos medioambientales negativos. Estos impactos, aunque al principio medioambientales, terminan con llegar a ser problemáticos y crean la inseguridad en cuanto a su impacto en la salud humana, y esto tendrá consecuencias en la percepción de la producción de ganado.

La paradoja en el cambio de manejo de ganado es que, con la disminución de los números de productores más pequeños y de sus empresas, los productores restantes operan con más ganado en sus empresas y hay potencial creciente para la concentración de ganado bovino. La historia nos ha mostrado que los productores que participan en la industria no aceptan bien los problemas que resultan del crecimiento.

Negar los problemas potenciales no lleva a ninguna solución. La concentración real del ganado y los impactos asociados necesitan tomarse en cuenta en los planes futuros.

Abdalla y Lawton opinan que el liderazgo federal débil y/o los fracasos de implementar las políticas, junto con el activismo medioambiental y el cambio en la tecnología de información, tienen impactos potenciales significantes para el futuro de la producción animal. Estos impactos interactúan dentro de un mundo de litigación que provee aun más oportunidades para fortalecer los papeles del sector público, mejorar la reforma legal y sortear la cooperación pública/privada,

Lo mejor que podemos decir sobre esto es que todos estos escenarios suelen complicar pensamientos simples y rápidos que se convierten en ser procesos largos y problemáticos.

Es posible que un cambio sencillo no sea sencillo de ninguna manera y, en algunos casos, simplemente se estanque sin ningún resultado. Un enfoque más práctico es que el futuro extenderá grandes oportunidades en los adelantos tecnológicos para el manejo del estiércol y para monitorear el medio ambiente.

Estos adelantos pueden incrementar la capacidad del productor para fortalecer y ensanchar los sistemas de producción del forraje perenes y anuales para el ganado y hacer resaltar las mejores prácticas de manejo de la máxima importancia para enfrentar las consideraciones medioambientales. Con todo, estos programas no son sencillos y los participantes a menudo se imponen y tal vez exijan mucho.

Los viejos vecinos son viejos vecinos, pero los nuevos vecinos pueden o no ver el mundo de la misma manera que los que han pasado la vida en la producción del ganado. Es importante recordar que las repuestas se pueden encontrar si abrimos el oído para escuchar las preguntas.

Espero que usted encuentre todas sus etiquetas de oreja.

Sus comentarios siempre son bienvenidos en www.BeefTalk.com. Para más información, póngase en contacto con el North Dakota Beef Cattle Improvement Association (la Asociación de Mejoramiento de la Carne de Res de North Dakota 1133 State Avenue, Dickinson, ND 58601 o vaya a www.CHAPS2000.com en la Red Internet.

Fuente: Kris Ringwall, (701) 483-2348, ext 103,
kringwal@ndsuxext.nodak.edu

Redactor: Rich Mattern, (701) 231-6136,
richard.mattern@ndsu.edu

Potential Forces of Environmental Change

- Industry concentration and specialization may increase human health concerns.
- Soft leadership, policy implementation failures, environmental activism and changing information technology produce uncertainty.
- Litigation provides opportunities to initiate legal reform and sort out public/private cooperation.
- Technological advances in waste management and environment monitoring can guide best management practices.

Adapted from Charles Abdalla and Jennifer Lawton,
(www.choicesmagazine.org, Volume 21, No. 3, 2006)

The Future of Beef – Environmental Issues for Beef

By Kris Ringwall
Extension Beef Specialist
NDSU Extension Service



Environmental issues were one of seven identified by the Farm Foundation as it partnered with private and public organizations to take a look into the future of animal agriculture.

In the final report, Charles Abdalla and Jennifer Lawton, writing in “Consumer Issues and Demand,” published by the American Agricultural Economics Association’s online Choices magazine (www.choicesmagazine.org, Volume 21, No. 3, 2006), concluded their discussion regarding the current situation with these words, “... the relatively low rate of adoption of technology”

The discussion prior to this phrase was made in reference to the production of methane. Abdalla and Lawton made the point that livestock operations potentially impact water quality through manure, bedding, spilled feed and dead animals. The pair also noted that air quality potentially can be impacted by the increased confinement of animals. Increased confinement also can increase odor and dust, which has the potential of creating bioaerosols that could lead to human and animal disease.

Eyebrows get raised from the simple insert “... the relatively low rate of adoption of technology” The implication is that the industry is not responding to noted concerns. A roar will go up from those who simply prefer things to be left as they are.

The next generations of beef producers need to think about a future that grasps hold of and evaluates the whole picture. Only when the big picture is viewed can plans be made to adjust or at least acknowledge roadblocks.

The discussion by Abdalla and Lawton revealed some of the forces that may change animal agriculture as we know it today. They noted that the industry has become more concentrated, which has created specialization. This specialization may create regional clusters of activity that can have negative environmental impacts. These impacts, although initially environmental, eventually become the question and create uncertainty about human health impacts, along with appropriate perceptions of beef production.

The paradox in the beef management change is that the out-migration of individual producers and their enterprises ultimately has resulted in the remaining individual

producers operating larger beef operations and increasing the potential for the concentration of beef cattle. History has shown that producers involved in the industry find the acceptance of problems resulting in their growth difficult to accept.

Denial of potential problems accomplishes nothing. The actual concentration of cattle and associated impacts need to be accounted for in future planning.

Abdalla and Lawton point out that weak federal leadership and/or policy implementation failures, along with environmental activism and changing information technology, have significant potential impacts on the future of all animal production. These impacts interact within a world of litigation that further provides opportunities to strengthen public-sector roles, enhance legal reform and sort out public/private cooperation. At best, all of these scenarios tend to make quick, short-term thoughts stretch into long, cumbersome processes.

A simple change may not be simple at all and, in some cases, simply stagnate with no outcome. On a more hands-on approach, the future does extend great opportunities in technological advances in waste management and environment monitoring.

These advances can increase producer capacity to strengthen and expand beef/annual/perennial forage production systems and target best management practices of the highest priority to address environmental concerns. All in all, these programs are not simple and the players are often imposing, maybe even demanding.

Old neighbors are old neighbors, but the new neighbors may or may not view the world the same as those who have invested their lives in beef production. It is important to remember that answers can be found, provided the ears are not sealed before the questions are even asked.

May you find all your ear tags.

Your comments are always welcome at www.BeefTalk.com. For more information, contact the North Dakota Beef Cattle Improvement Association, 1041 State Avenue, Dickinson, ND 58601 or go to www.CHAPS2000.com on the Internet. In correspondence about this column, refer to BT0327.